Uniwersytet

Jana Kochanowskiego w Kielcach Kielce, dn. ……….……………….

Wydział Prawa i Nauk Społecznych

ul. Uniwersytecka 15

25-406 Kielce

**Pan/Pani\* prof./dr\*** ……………………………………..

|  |
| --- |
| Proszę Pana/Panią\* o ocenę załączonej pracy magisterskiej |
| studenta/studentki\* ……………………………..………………………………………………………………………………… |
| DYREKTOR INSTYTUTU/ KIEROWNIK KATEDRY  |

**RECENZJA PRACY MAGISTERskiej**

|  |
| --- |
| Temat pracy ……………………………………………………………………………………….…………………………………………. |
| ……………………………………………………………………………………………….……………………………………………………… |
| Imię i nazwisko studenta/studentki\* …………………………………………………………………………………………….. |
| Nr albumu ………… seminarium profesora /doktora\* ……………………………………………........................... |
| Instytut/Katedra\* …………………………………………………………………………………………………………………………..**MERYTORYCZNA OCENA PRACY** |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **KRYTERIA OCENY** | **PUNKTY** |
| **1. Cel pracy:** stopień jasności, precyzji i zasadności sformułowania celu pracy w odniesieniu do podjętej problematyki. | 0 – 5 |
| Uzasadnienie: |  |
| **2. Problem, pytania, hipotezy badawcze:** poprawność i spójność sformułowania problemu badawczego, pytań badawczych oraz hipotez badawczych. | 0 – 5 |
| Uzasadnienie: |  |
| **3. Dobór metod badawczych:** zasadność doboru metody (lub metod) badawczych i dostosowanie do celu pracy. | 0 – 2 |
| Uzasadnienie: |  |
| **4. Prawidłowość zastosowania metod badawczych:** zakres i poprawność użycia wybranych metod badawczych. | 0 – 3 |
| Uzasadnienie: |  |
| **5. Dobór i wykorzystanie źródeł:** trafność, aktualność oraz różnorodność wykorzystanych źródeł literaturowych i/lub danych empirycznych, z uwzględnieniem literatury obcojęzycznej. | 0 – 5 |
| Uzasadnienie: |  |
| **6. Realizacja założeń badawczych:** stopień realizacji celu pracy, w tym udzielenie odpowiedzi na pytania badawcze oraz weryfikacja hipotez badawczych. | 0 – 5  |
| Uzasadnienie: |  |
| **7. Wnioski:** logika wywodu, trafność oraz zgodność sformułowanych wniosków z wynikami przeprowadzonych analiz, badań empirycznych, przeglądów literatury, studiów przypadków lub innych podejść badawczych. | 0 – 5  |
| Uzasadnienie: |  |
| **Suma punktów (max 30)** |  |

 |
|  |
| **FORMALNA OCENA PRACY**

|  |  |
| --- | --- |
| **KRYTERIA OCENY** | **PUNKTY** |
| **1. Zgodność treści z tytułem:** stopień zgodności zawartości merytorycznej pracy z jej tytułem. | 0 – 2 |
| Uzasadnienie: |  |
| **2. Struktura i przejrzystość pracy:** przejrzystość i spójność struktury pracy, w tym układ rozdziałów, podział treści oraz kompletność prezentowanych zagadnień. | 0 – 2 |
| Uzasadnienie: |  |
| **3. Język i styl wypowiedzi:** poprawność językowa, spójność stylistyczna oraz adekwatność formy wypowiedzi do charakteru pracy naukowej. | 0 – 2 |
| Uzasadnienie: |  |
| **4. Poprawność formalna:** zgodność sposobu sporządzenia przypisów, bibliografii oraz elementów graficznych (tabel, wykresów, ilustracji itp.) z obowiązującymi standardami edytorskimi. | 0 – 4 |
| Uzasadnienie: |  |
| **Suma punktów (max 10)** |  |

**UWAGI**

|  |
| --- |
|  |

 |
|  |
| **OCENA PRACY**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kryterium oceny** | **Liczba punktów** |
| Merytoryczna ocena pracy (max 30 pkt.) |  |
| Formalna ocena pracy (max 10 pkt.) |  |
| **Suma punktów (max 40 pkt.)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ocena**  | **Próg procentowy** | **Liczba punktów** |
| Niedostateczna (2,0) | 0 – 49% | 0 – 19  |
| Dostateczna (3,0) | 50 – 59% | 20 – 23  |
| Dostateczna plus (3,5) | 60 – 69% | 24 – 27  |
| Dobra (4,0) | 70 – 79%  | 28 – 31  |
| Dobra plus (4,5) | 80 – 89%  | 32 – 35  |
| Bardzo dobra (5,0) | 90 – 100% | 36 – 40  |

**Ocena:** ……………………………………………………………………… ….………………………………… |
|  data podpis |
|  |