Uniwersytet

Jana Kochanowskiego w Kielcach Kielce, dn. ……….……………….

Wydział Prawa i Nauk Społecznych

ul. Uniwersytecka 15

25-406 Kielce

**Pan/Pani\* prof./dr\*** ……………………………………..

|  |
| --- |
| Proszę Pana/Panią\* o ocenę załączonej pracy magisterskiej |
| studenta/studentki\* ……………………………..………………………………………………………………………………… |
| DYREKTOR INSTYTUTU/ KIEROWNIK KATEDRY |

**RECENZJA PRACY MAGISTERskiej**

|  |
| --- |
| Temat pracy ……………………………………………………………………………………….…………………………………………. |
| ……………………………………………………………………………………………….……………………………………………………… |
| Imię i nazwisko studenta/studentki\* …………………………………………………………………………………………….. |
| Nr albumu ………… seminarium profesora /doktora\* ……………………………………………........................... |
| Instytut/Katedra\* …………………………………………………………………………………………………………………………..  **MERYTORYCZNA OCENA PRACY** |
| |  |  | | --- | --- | | **KRYTERIA OCENY** | **PUNKTY** | | **1. Cel pracy:** stopień jasności, precyzji i zasadności sformułowania celu pracy w odniesieniu do podjętej problematyki. | 0 – 5 | | Uzasadnienie: |  | | **2. Problem, pytania, hipotezy badawcze:** poprawność i spójność sformułowania problemu badawczego, pytań badawczych oraz hipotez badawczych. | 0 – 5 | | Uzasadnienie: |  | | **3. Dobór metod badawczych:** zasadność doboru metody (lub metod) badawczych i dostosowanie do celu pracy. | 0 – 2 | | Uzasadnienie: |  | | **4. Prawidłowość zastosowania metod badawczych:** zakres i poprawność użycia wybranych metod badawczych. | 0 – 3 | | Uzasadnienie: |  | | **5. Dobór i wykorzystanie źródeł:** trafność, aktualność oraz różnorodność wykorzystanych źródeł literaturowych i/lub danych empirycznych, z uwzględnieniem literatury obcojęzycznej. | 0 – 5 | | Uzasadnienie: |  | | **6. Realizacja założeń badawczych:** stopień realizacji celu pracy, w tym udzielenie odpowiedzi na pytania badawcze oraz weryfikacja hipotez badawczych. | 0 – 5 | | Uzasadnienie: |  | | **7. Wnioski:** logika wywodu, trafność oraz zgodność sformułowanych wniosków z wynikami przeprowadzonych analiz, badań empirycznych, przeglądów literatury, studiów przypadków lub innych podejść badawczych. | 0 – 5 | | Uzasadnienie: |  | | **Suma punktów (max 30)** |  | |
|  |
| **FORMALNA OCENA PRACY**   |  |  | | --- | --- | | **KRYTERIA OCENY** | **PUNKTY** | | **1. Zgodność treści z tytułem:** stopień zgodności zawartości merytorycznej pracy z jej tytułem. | 0 – 2 | | Uzasadnienie: |  | | **2. Struktura i przejrzystość pracy:** przejrzystość i spójność struktury pracy, w tym układ rozdziałów, podział treści oraz kompletność prezentowanych zagadnień. | 0 – 2 | | Uzasadnienie: |  | | **3. Język i styl wypowiedzi:** poprawność językowa, spójność stylistyczna oraz adekwatność formy wypowiedzi do charakteru pracy naukowej. | 0 – 2 | | Uzasadnienie: |  | | **4. Poprawność formalna:** zgodność sposobu sporządzenia przypisów, bibliografii oraz elementów graficznych (tabel, wykresów, ilustracji itp.) z obowiązującymi standardami edytorskimi. | 0 – 4 | | Uzasadnienie: |  | | **Suma punktów (max 10)** |  |   **UWAGI**   |  | | --- | |  | |
|  |
| **OCENA PRACY**   |  |  | | --- | --- | | **Kryterium oceny** | **Liczba punktów** | | Merytoryczna ocena pracy (max 30 pkt.) |  | | Formalna ocena pracy (max 10 pkt.) |  | | **Suma punktów (max 40 pkt.)** |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Ocena** | **Próg procentowy** | **Liczba punktów** | | Niedostateczna (2,0) | 0 – 49% | 0 – 19 | | Dostateczna (3,0) | 50 – 59% | 20 – 23 | | Dostateczna plus (3,5) | 60 – 69% | 24 – 27 | | Dobra (4,0) | 70 – 79% | 28 – 31 | | Dobra plus (4,5) | 80 – 89% | 32 – 35 | | Bardzo dobra (5,0) | 90 – 100% | 36 – 40 |   **Ocena:** …………………………………  …………………………………… ….………………………………… |
| data podpis |
|  |